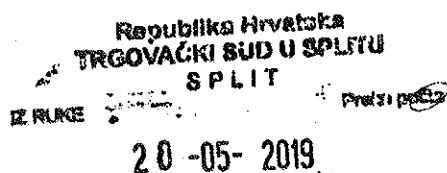


Vladimir Pasković  
Žankova glavica 9  
21230 Sinj  
OIB: 91654530641



Poslovni broj: 11 . St-1636/2016

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

**PREDMET: POLJUD VILE d.o.o. u stečaju, Zrinsko Frankopanska 64, Split, OIB: 88953373589:**  
- PRIMJEDBE NA PODNESEK STEČAJNOG UPRAVITELJA OD 22.03.2019. , ZAPRIMLJENO NA TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU 10.04.2019. – PRIJEDLOG ZA DIOBU KUPOVINE

#### I. Unovčena stečajna masa

1. Sinj – u gospodarskoj zoni Kukuzovac građevinsko zemljište ..... 45.000 kn
2. Zagreb – 2 poslovna prostora i garaža u etažiranoj obiteljskoj kući bivšeg stvarnog vlasnika tvrtke POLJUD VILE d.o.o. Mirka Vukovića..... 518.325,00 kn

---

- UKUPNO (1+2) ..... 563.325,00 kn**

Nemam primjedbi na unovčenu stečajnu masu.

#### II. DIOBA KUPOVINE

Stečajni upravitelj je kupovinu u iznosu od **518.325,00 kn** ( 3 nekretnine u Zagrebu) predložio podijeliti:

1. U korist računa Dužnika:
  - a) Troškovi stečajnog postupka (za dio)..... 29.753,00 kn
  - b) Ostale obveze stečajne mase (za dio)..... 7.150,00 kn
  - c) Komunalna naknada..... 5.098,86 kn
  - d) Troškovi procjene nekretnine ( vještačenje)..... 4.500, 00 kn
  - e) Trošak FINA-e..... 1.500,00 kn
  - f) Preuzimanje u posjed nekretnina u Zagrebu..... 3.002,35 kn

---

- UKUPNO:..... 51.004,21 kn**

2. Ostatak u korist razlučnog vjerovnika – Banka Splitsko – dalmatinska u stečaju  
..... **467.320,79 kn**

Imam primjedb u prijedlog diobe i to za stavku ad. 1.a) Troškovi stečajnog postupka (29.753,00 kn).

Naime, u ovoj stavci Stečajni upravitelj je za troškove stečajnog postupka obračunao svoju nagradu u iznosu od 29.753,00 kn. Izračun takve nagrade je kasnije obrazložio u specifikaciji troškova stečajnog postupka na str.5. svojeg podneska, a strukturu raspodjele zajedničkih troškova na str.4.

Vidljivo je da je Stečajni upravitelj na str.5. svojeg podneska obračunao svoju bruto nagradu u iznosu od ukupno **65.066,00 kn**, pozivajući se na čl.7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Međutim, po čl.7. Uredbe bi Stečajni upravitelj trebao za iznos unovčene kupovine obračunati ukupno 8% od ukupno unovčenih **563.325,00 kn**, što iznosi sveukupno **45.066,00 kn**, a ne **65.066,00 kn** koliko je ukupno obračunao Stečajni upravitelj. Razlika je točno **20.000,00 kn**.

Pretpostavljam da je Stečajni upravitelj primijenio, a nije naveo u Podnesku, da predlaže obračunati dodatnu nagradu po čl.14. Uredbe kojom Sud može stečajnom povjereniku odrediti nagradu za rad u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna, ovisno o utrošenom vremenu i složenosti poslova koje obavlja. Naravno, obračunao je maksimalni iznos.

Ali postavlja se pitanje što je to Stečajni upravitelj od održavanja prvog ispitnog ročišta u stečaju dana 07.12.2017. pa do danas posebno utrošio vrijeme i imao posebnu složenost poslova?

Stečajni upravitelj je prodao naprijed navedene nekretnine i to prvu na istoj lokaciji obiteljske kuće u Zagrebu, te drugu, znatno ispod tržišne cijene, u gospodarskoj zoni Kukuzovac kraj Sinja.

Stečajni upravitelj nije pokrenuo niti jedan postupak eventualnih drugih naplata, sudskih parnica ili sl.

Nekretnine u Zagrebu su i tako opterećene razlučnim pravom, pa se nikakva dioba, osim za pokrivanje troškova Stečajnog upravitelja, niti ne očekuje.

Nezainteresiranost stečajnog upravitelja je vidljiva upravo iz njegovog zadnjeg Izvješća od dana 14.05.2019. u kojem navodi parnicu koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, stalne službe u Šibeniku, u kojoj je POLJUD VILE d.o.o. u stečaju umješač između tužitelja Cetine d.o.o. iz Sinja i Grada Šibenika. Radi se o iznosu od **1.124.566,83 kn**. Tu se radi o garanciji Banke koju je Grad Šibenik naplatio na prvi poziv za otklanjanje nedostataka koje je POLJUD VILE d.o.o. izveo na novoizgrađenoj građevini OŠ Meterize u Šibeniku. Poznato je da je Grad Šibenik kao Investitor građevine iz tih novčanih sredstava onda raspisao natječaj po troškovniku koji obuhvaća i radove koji nisu bili u obvezi prethodnog izvođača (CETINA d.d. i njegovog podizvođača POLJUD VILE d.o.o.) i da su ti radovi izvedeni i plaćeni, sve iz naplaćene garancije Banke čiji je jamac platac bio POLJUD VILE d.o.o.

Ali sve to Stečajnog upravitelja nije previše zanimalo u ove dvije godine koliko traje stečajni postupak, nego se se sad i to razgovorom po prvi puta informira od Odvjetničkog ureda koji je angažiran u parnici. I bez dublje analize zaključuje da Dužnik nema interesa dalje sudjelovati u parnici. Kao bivši tehnički direktor tvrtke POLJUD VILE d.o.o. odlično sam upoznat sa predmetom, pa me Stečajni upravitelj mogao o tome nešto pitati, pogotovo što sam ostao jedini radnik na popisu u i isplatnom redu.

**Zaključujem kako Stečajni upravitelj ne bi trebao obračunavati dodatnu nagradu od 20.000 kn, već bi njegova sveukupna nagrada trebala iznositi 8 % od unovčenih kupovina i to sveukupno 45.066,00 kn.**

**Na ostale izdatke i troškove Stečajnog upravitelja nemam primjedbi.**

**Dakle ukupno za Stečajnog upravitelja bi trebalo biti 49.753,00 kn, umjesto kako je on predložio ukupno 69.753,00 kn**

Nadalje, na str. 4. Stečajni upravitelj u strukturi zajedničkih troškova dijeli iznos za Stečajnog upravitelja od **69.753,00 kn (treba biti 49.753,00 kn)** na učešće razlučnog vjerovnika i učešće stečajnog vjerovnika, neispravno.

Stečajni upravitelj je predložio tu diobu na neprimjereni način, pogodujući na taj način razlučnom vjerovniku Splitso-dalmatinskoj banci d.d. u stečaju.

Naime, Stečajni upravitelj je prodajnu vrijednost nekretnine u Sinju (koja nije opterećena razlučnim pravom) nakon što je njenu vrijednost umanjio za stvarne troškove vještačenja, u cjelosti obračunao kao svoju nagradu (40.000,00 kn), što je neispravno i na što imam primjebdu.

Ostatak od ukupne nagrade i troškova Stečajnog upravitelja (**69.753,00 - 40.000,00 = 29.753,00 kn**) je predložio obračunati u učešću razlučnog vjerovnika (Banke).

Ispravno i primjereno bi bilo učešće razlučnog vjerovnika u nagradi i naknadi troškova stečajnog upravitelja obračunati na temelju čl.7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, dakle **8% od 518.325,00 kn** koiko su unovčene nekretnine u Zagrebu, što daje iznos od 41.466,00 kn, umjesto kako je predložio Stečajni upravitelj **29.753,00 kn**

Ovakav izračun mijenja slijedeće tablice iz Podneska Stečajnog upravitelja i to:

#### **IV SPECIFIKACIJA TROŠKOVA STEČAJNOG UPRAVITELJA (str. 5 . Podneska):**

1. Nagrada stečajnog upravitelja	
Ukupna bruto nagrada (8%) .....	<b>45.066,00 kn (65.066,00 kn)</b>
2. Izdaci (troškovi) stečajnog upravitelja.....	<b>4.687,00 kn</b>
<b>UKUPNO .....</b>	<b>49.753,00 kn (69.753,00 kn)</b>

**Struktura zajedničkih troškova iz članka 155 i 156. SZ-a ( stranica 4. Podneska):**

- Nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja .....	49.753,00 kn ( 69.753,00 kn)
- Ostale obveze stečajne mase .....	8.400,00 kn
<b>UKUPNO:</b> .....	<b>58.153,00 kn ( 78.153,00 kn)</b>

**Raspodjela zajedničkih troškova**

<b>a) Učešće razlučnog vjerovnika</b>	
- Nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja.....	41.466,00 kn ( 29.753,00 kn)
- Ostale obveze stečajne mase.....	7.150,00 kn
<b>Ukupno:</b> .....	<b>48.616,00 kn ( 36.903,00 kn)</b>
<b>b) Učešće stečajnog vjerovnika</b>	
- Nagrada i naknada troškova stečajnog upravitelja .....	8.287,00 kn ( 40.000,00 kn)
- Ostale obveze stečajne mase.....	1.250,00 kn
<b>Ukupno:</b> .....	<b>(*) 9.537,00 kn ( 41.250,00 kn)</b>

**DIOBA KUPOVINE (str. 2. Podneska)**

Kupovina u iznosu od 518.325,00 kn dijeli se kako slijedi:

<b>a) U korist računa Dužnika:</b>	
- Troškovi stečajnog postupka (za dio).....	41.466,00 kn (29.753,00 kn)
- Ostale obveze stečajne mase (za dio).....	7.150,00 kn
- Komunalna naknada.....	5.098,86 kn
- Troškovi procjene nekretnine ( vještačenje).....	4.500, 00 kn
- Trošak FINA-e.....	1.500,00 kn
- Preuzimanje u posjed nekretnina u Zagrebu.....	3.002,35 kn
<b>UKUPNO:</b> .....	<b>62.715,21 (51.004,21 kn)</b>

<b>b) Ostatak u korist razlučnog vjerovnika – Banka Splitsko – dalmatinska u stečaju:</b>	
.....	455.609,79 kn (467.320,79 kn)

**ZAKLJUČAK:**

a) Po odbitku na ime troškova unovčenja (3.750,00 kn) raspoloživi novac za namiremje vjerovnika stečajne mase iznosi (str.5 Podneska )..... 41.272,46 kn

b) Učešće stečajnog vjerovnika.....(\*) 9.537,00 kn ( 41.250,00 kn)

**UKUPNO OSTAJE ZA DIOBU I ISPLATNOG REDA (a-b) ..... 31.735,46 kn**

U I. Višem isplatnom redu su Rješenjem pod poslovnim brojem : 11-St-1636/2016 od 02.07.2018. određeni:

1. RH Ministarstvo financija-Porezna uprava .....	105.519,38 kn
2. Vladimir Pasković.....	40.352,57 kn
3. Agencija za osiguranje radničkih tražbina.....	11.341,12 kn
<b>UKUPNO:</b> .....	<b>157.213,07 kn</b>

Napominjem pri diobi povesti računa o zastari poreznog duga.

U Splitu, 16.05.2019.

  
(Vladimir Pasković)